

Министерство образования и науки Российской Федерации

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса

И.Г. ТРЕГУБОВА

ЧАСТЬ «С» ЕГЭ?

ЗАПРОСТО!

Учебно-практическое пособие

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2014

УДК 82
ББК 74.26
Т66

Трегубова, И.Г.

Т66 ЧАСТЬ «С» ЕГЭ? ЗАПРОСТО! [Текст] : учебно-практическое пособие. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. – 40 с.

Пособие отличается от ранее выпущенных работ тем, что в нем дан **самый необходимый материал** по написанию части С, который **изложен доступно, с примерами и комментариями**.

Может быть использовано как преподавателями в ходе подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по литературе, так и выпускниками для самостоятельной работы.

УДК 82
ББК 74.26

© Издательство Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, 2014

РЕКОМЕНДАЦИИ К СОЗДАНИЮ ПИСЬМЕННОГО ВЫСКАЗЫВАНИЯ В РАМКАХ ЕГЭ (ЧАСТИ С)

Композиция работы

Строить работу лучше всего в соответствии с теми критериями, по которым ее будут проверять:

1. Вступление.
2. Проблема, над которой размышляет автор.
3. Комментарий.
4. Авторская позиция
5. Ваше мнение (согласие/несогласие с позицией автора).
6. Первый аргумент.
7. Второй аргумент.
8. Вывод (заключение).

Каждую часть начинать с красной строки и продумывать логику перехода от одного абзаца к другому.

Требуемый объем сочинения – не менее 150 слов. На практике написанная в строгом соответствии с планом работа включает в себя 300-400 слов.

Идеально, если в сочинении будет 8 абзацев.

Учимся писать вступление

| |
|---|
| Вступление может |
| 1. Вводить в тему текста |
| 2. Сообщать об основной проблеме текста |
| 3. Быть основным тезисом, который ты будешь аргументировать |
| 4. Быть основанием для объяснения основной проблемы |
| 5. Быть формулировкой твоего понимания авторской позиции |
| 6. Содержать сведения о своеобразии художественного мира автора текста (если это своеобразие нашло отражение в теме, идее, проблематике текста) |
| 7. Определять круг проблем, затронутых автором |
| 8. Содержать твой взгляд на основные вопросы, рассматриваемые автором |
| 9. Содержать общую точку зрения по теме, поднимаемой автором |

| |
|---|
| Вступление может быть написано в форме |
| 1. Лирического размышления |
| 2. Ряда риторических вопросов, созвучных теме (идее, проблеме текста) |
| 3. Рассуждения о заглавии, которое вы бы дали данному тексту. (Не забудьте: в заглавии может звучать тема текста; оно может указывать на основную идею текста или отражать главный конфликт) |
| 4. Диалога с воображаемым собеседником о теме (идее, проблеме) текста |
| 5. Ряда назывных предложений, создающих образную картину, возникающую по ассоциации в связи с проблематикой текста |
| 6. Может начинаться с цитаты, поговорки, но выбранное высказывание должно либо содержать основную мысль текста, либо служить способом выхода на его проблематику <i>Будьте осторожны, начиная сочинение с цитаты! Только тогда используйте её, когда помните дословно, а иначе любое искажение есть не что иное, как фактическая ошибка (K12)!</i> |
| 7. Иллюстрации каким-либо фактом основной мысли или основной проблемы текста |

Можно написать несколько слов об авторе или о знакомстве с его книгами (если автор известен).

Можно написать о впечатлении, которое произвел текст (чувства, мысли, ассоциации). Если впечатление отрицательное, лучше об этом умолчать, чтобы не было снижения баллов за этику. Если текст произвёл впечатление, желательно написать почему.

Можно обрисовать типичную (аналогичную изображённой в тексте) ситуацию. (*Часто бывает так, что...*).

Можно начинать сочинение конструкцией «именительный темы». Такое эмоциональное начало особенно подходит для сочинений по текстам, в которых авторы обращаются к «вечным» темам. Вот пример подобного начала сочинения:

«Любовь... О ней написаны тысячи книг и сняты сотни фильмов, о ней говорят и неискушенные подростки, и умудренные опытом люди... Наверное, эта тема интересует каждого из нас, поэтому текст N. тоже посвящен любви».

Примеры вступлений

1. Ряд риторических вопросов, созвучных теме, проблеме текста.

Кто из живущих ныне людей может себе представить, что он позовет своим детям есть отравленную рыбу? Пить ядовитую воду?

Кто обрадуется пыльной буре за окном, кружащейся несколько дней?.. Никто не хочет. А ведь это ждёт нас в будущем, если мы продолжим относиться к природе так, как об этом говорится в тексте.

2. Диалог с воображаемым собеседником о проблеме текста.

Давай возьмём с тобой Красную книгу и перелистаем её. Удивляешься тому, что она такая большая и тяжёлая? Ещё бы: ты посмотри, сколько представителей флоры и фауны стали её постоянными жителями... Нет, не всемирный потоп, и не ледниковый период, и не коварные смертоносные вирусы стали причиной их гибели. Хочешь знать, кто и почему стал для природы страшнее всех? Тогда давай прочтём эту статью (на эколог. тему)...

3. Ряд назывных предложений, создающих образную картину, возникающую по ассоциации в связи с экологической проблемой текста.

Чёрная обугленная земля до самого горизонта... Запах смерти... Мёртвая тишина, ощущение дикого, вселенского одиночества. Всё это ждёт человечество, если оно продолжит тот пагубный путь, о котором пишет автор в своей статье...

Клише, которые помогут начать сочинение:

Когда читаешь этот текст, представляешь себе (думаешь, чувствуешь, испытываешь, понимаешь и т.д.)...

Наверное, каждый из нас когда-то (задумывался, размышлял, наблюдал, чувствовал)...

Прочитав текст, я снова (представил, вспомнил, подумал и т. д.)

Учимся выделять проблему текста

Умение чётко и лаконично формулировать проблему оценивается по критерию К-1.

Чтобы определить проблему, поднятую в тексте, прежде всего нужно понять, о чём этот текст, какова его тема. По-гречески theme – то, что положено в основу. Тема – это «то, о чем повествуется, что описывается, – предмет речи» (Словарь методических терминов).

Начинать работу над сочинением стоит с чтения текста и определения его темы. Это тоже может быть вводной частью работы. Начало-зачин может быть таким: *«Кто из нас не задумывался о... («не сталкивался с...»)... Эссе (отрывок из... и т.п.) известного писателя (публициста...) посвящено теме...».*

Дальше нужно сформулировать проблему, поднятую в тексте. «Проблема – это сложный вопрос, требующий изучения, разрешения» (Толковый словарь русского языка). Обычно проблема подсказана темой, «вытекает» из неё, но далеко не всегда чётко формулируется самим автором.

ТЕМА – круг событий и явлений, лежащий в основе художественного произведения



ПРОБЛЕМА – острое жизненное противоречие, точка напряженности между существующим и должным, желаемым и реальным.

основа для постановки проблем

В основе проблемы всегда лежит противоречие:

Личность – общество
Творец – искусство
Человек – история
Человек – человек
Человек – природа и т.п.

Пример формулировки проблем (*внимание на ключевые слова в формулировке!*)

Роль (чего-то или кого-то) в жизни человека.

Проблема влияния (чего-то или кого-то) на человека.

Проблема предназначения (чего-то или кого-то).

Проблема (чего-то или кого-то) в нашей стране.

Проблема вытеснения (чего-то) (чем-то).

Проблема взаимоотношений поколений («отцов и детей»).

Проблема памяти (о ком-то или о чем-либо).

Проблема нравственного выбора.

Проблема гуманного отношения к людям, нуждающимся в помощи.

Проблема человеческой отзывчивости, взаимопомощи, милосердия...

Проблема нравственного долга.

Проблема защиты и сохранения природы.

Проблема сохранения и развития русского языка.

Проблема чиновничества и угодливости.

Проблема семейных (родственных) отношений.

Проблема исторической памяти.

Проблема коммерциализации культуры...

Соотношение темы и проблемы можно показать на примере. Допустим, представлен текст о войне (т.е. определяется тема войны). Вычленим возможные проблемы текста: проблема патриотизма, героизма, отношения к врагу и т.п.

Для тренировки можно выделить проблемы в предложенных темах текстов

Историческая память

Любовь к родине

Научный прогресс и нравственные качества человека

Ответственность человека за жизни окружающих

Отцы и дети

Роль примера
Воспитание человека
Самопожертвование во имя любви к ближнему
Сострадание, чуткость и милосердие
Человек и власть
Человек и искусство, воздействие искусства на человека
Человек и история
Роль личности в истории
Человек и познание
Человек и природа
Черствое и бездушное отношение к человеку
Честь и бесчестие

В сочинении проблема может быть сформулирована с помощью таких речевых оборотов: *уделить внимание какой-либо проблеме, над какой-либо проблемой думать, работать, какая-либо проблема возникает, встает, представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения; поставить, рассмотреть, разрешить какую-либо проблему.*

Как обозначить **проблему**?

Можно начать традиционно: «В своей статье (рассказе, тексте) автор (назвать фамилию) касается вопроса, рассматривает (поднимает, выдвигает на всеобщее обсуждение, затрагивает, обращает внимание читателей на) проблему (говорит о проблеме), (в центре внимания, поле зрения автора проблема...» или «Статья посвящена рассмотрению (решению) вопроса...».

Можно начать сочинение рядом вопросительных предложений, завершенных стандартной фразой: «Именно над этими вопросами размышляет в своей статье (произведении) автор...»

Проблем в одном тексте может быть поднято несколько. Важно найти, выбрать и прокомментировать одну из них. Какую проблему выбрать для рассмотрения? Конечно, ту, над которой автор размышляет больше всего, по поводу которой отчетливо видна его позиция и есть что сказать вам. Желательно, чтобы слово «проблема» прозвучало в самом начале вашего сочинения.

Проблему можно обозначить как:

сложную, важную, серьезную, актуальную, злободневную, острую, назревшую, философскую, политическую, идеологическую, социальную, национальную, нравственную...

Автор в тексте проблему может:

поставить, выдвинуть, рассмотреть, изложить, обсудить, пытаться разрешить...

Проблема представляет интерес, заслуживает внимания, ждет решения...

Таким образом, сформулировать проблему текста можно двумя основными способами:

1. **Проблема** (чего?)

Автор затрагивает проблему отцов и детей.

В тексте поднимается проблема одиночества.

Текст Ю. Лотмана заставил меня задуматься над сложной проблемой восприятия художественного текста.

2. Формулировка в виде **вопроса** может быть рекомендована для тех случаев, когда кратко сформулировать проблему текста невозможно.

Возможно ли органичное сочетание в жизни человека «поэзии» и «прозы», духовного и материального начал? Этой сложной проблеме посвящен текст Юрия Нагибина.

Слово «проблема» (или «вопрос») обязательно должно прозвучать в тексте!

Не надо путать проблему с авторской позицией. Позиция обозначается как тезис (законченное предложение), а проблема формулируется либо как вопрос, либо как сочетание слова «проблема» с существительным в родительном падеже.

Если сложно обозначить проблему, надо попробовать идти от обратного. Прочитайте текст внимательно и подумайте, ради какой идеи (мысли, концепции) тратил усилия автор. Что он хотел вам сказать? Попробуйте задать к этому тезису вопрос, а лучше несколько вопросов об одном общем предмете. Помните, что вопрос не должен быть риторическим.

Например, в тексте вы обнаружили, что автор утверждает: *«Каждый человек может быть необыкновенным, если откроет свою душу красоте мира и она властно войдет в эту душу»* (текст Н. Долининой). Попробуйте в этом высказывании найти ключевые слова. *Человек – открыть душу – красота мира*. В таком случае вопрос может звучать приблизительно так: *как влияет красота мира на человека, на его душу?* Или так: *автор размышляет над проблемой влияния красоты окружающего мира на человека*.

Во избежание ошибки нужно несколько раз прочитать текст с карандашом в руке и подчеркнуть в тексте ключевые понятия.

Комментирование проблемы

Оцениваются комментарии к проблеме (К-2) двумя баллами, следовательно, формулировка проблемы должна сопровождаться более пространными комментариями.

Комментарии – это «рассуждения, пояснительные замечания по поводу чего-либо» (Большой толковый словарь русского языка под ред. Д.Н. Ушакова).

Комментарий проблемы исходного текста предполагает своего рода анализ текста, обращение к особенностям его композиции, к использованным автором стилистическим приемам и изобразительным средствам: именно здесь ученик получает возможность продемонстрировать свое умение понять особенности как содержания, так и формы исходного текста, те приемы, которые помогают автору обозначить проблему ярко и эмоционально, подчеркнуть её значимость, а затем – и выразить своё авторское отношение к ней.

Комментарий – это не пересказ, не цитирование, а размышления над некоторыми вопросами, связанными с прочитанным текстом:

Почему эта проблема интересна? В чём её актуальность?

Как автор текста подходит к решению этой проблемы?

На каком жизненном или литературном материале строится текст? Типична ли ситуация, изображённая автором?

На какие факты, детали автор обращает внимание? Почему? Какое это производит впечатление на читателя?

С каким настроением пишет автор? (грустная ирония, сарказм, печаль, грусть, радость и т. п.) Нужно указать, в чём это проявляется (желательно основываясь на выборе писателем или публицистом конкретных слов, деталей).

Если есть слова в необычном словоупотреблении (метафоры, эпитеты), которые остановили ваше внимание, и вы понимаете, что именно благодаря их выбору автору удалось донести до читателя свою мысль, неплохо обратить на них внимание.

Что автор подчёркивает? Что из этого следует? К каким выводам он подводит читателя?

Начало комментария

Проблему (чего?) автор раскрывает на примере...

Этот вопрос автор раскрывает, изучая...

Рассматривая проблему (чего?) на примере..., автор с(иронией, тревогой, возмущением и т.д.) рассказывает о том, что...

Комментируя данную проблему, хочется отметить её (типичность; новизну; актуальность и т.д.).

Проблема актуальна особенно сегодня, потому что...

Продолжение комментария

Автор текста обращает внимания читателя на....

Писатель, ведя повествование от лица..., даёт возможность...

Автор так воссоздает эту историю, чтобы

*Каждая реплика героя (ев) текста позволяет понять, что...
Автор объективно показал, почему...
... – всё это углубляет восприятие текста.
... – всё это дает возможность автору показать....
Интересен у автора способ раскрытия характера героя:...
В читателе писатель предполагает единомышленника, и потому...
Автор за частными судьбами видит..., и поэтому на протяжении
всего текста звучит мысль о....
Автор почти не дает портретных характеристик, их заменяют....
...- лишь одна сторона исследуемой проблемы. С другой стороны,
автор обращает внимание читателя на...
Автор не делает прямых выводов, а...
Автор убедительно показывает, что....В этом ему помогает
(подтекст; прием иронии и т.д.)
Писатель стремится к такому изображению, когда читатель получает возможность...
Автор замечает, что....
..., замечает автор,....
Неслучайно писатель особо подчёркивает....
Автор через события рассказа показал (нравственную, философскую, культурную и т.д.) проблему, раскрыл её сущность.
Финальная часть комментария
Таким образом, авторская позиция по исследуемой проблеме очевидна:...
... – вот авторская позиция по данной проблеме.
Автор считает, что...*

Комментирование к тексту В. Астафьева

Вот и В.П. Астафьев рассказывает о том, какое незабываемое впечатление произвёл на него храм Спас-камень, увиденный им на озере Кубенском. Автор настолько был поражен его красотой, что всё это принял за видение из тумана.

А как замечательно изображен храм! Мы будто видим этот лёгкий, белый, сказочно прекрасный храм, парящий в воздухе, напоминающий игрушку из папье-маше. Описывая храм, автор использует различные средства художественной выразительности: сравнения, метафоры («щётка лесов», «солнце играло в маковке его», «волны тумана»), ряды однородных членов, особенно определений («храм лёгкий, белый, сказочно прекрасный»), что помогает чувственному восприятию «этого дива», воздвигнутого в честь русского воина-князя монахами и расписанного знаменитым Дионисием.

Спасение русского князя, действительно, было чудесным. Читая об этом, ещё раз убеждаешься, что природа всегда приходит на помощь человеку в трудную минуту: не раз укрывали русских воинов дремучие леса, спасали от погони реки, топкие болота. А в этой истории спасителем князя становится камень, не позволивший ему утонуть в озере в тяжёлых латах. Природа всё чувствует, понимает, поэтому закономерен приём олицетворения при её описании («туман пал на озеро», «туманы отделились к берегам», «лёд качался» и др.)

Заключительная строка текста ещё раз подчёркивает мысль автора о том, что велико воздействие на человека истинно прекрасного.

Действительно, прекрасное способно вызвать в душе человека не только чувство восхищения и удивления, но и сделать его добрее, отзывчивее на чужую боль и беду, т. е. пробудить в нём самые лучшие, светлые чувства. Когда я думаю о красоте, мне вспоминаются слова Ф. М. Достоевского о том, что «красота спасёт мир».

Комментирование к тексту А. Попова

Проблему роли взрослых в формировании личности подростка автор рассматривает на примере воспоминаний одного из героев рассказа.

Комментируя её, нельзя не отметить мастерство А. Попова в передаче душевного состояния повествователя: именно подтекст позволяет понять, что чувствует и переживает молодой человек. Автор подчеркивает, что диалоги с дедом, переосмысление сказанного им, помогли внуку разобраться в сложнейших нравственных и психологических проблемах: ретроспектива помогает увидеть диалектику души рассказчика. Используя контраст как композиционный прием, автор показал, как важно в юности иметь рядом счастливого человека, прожившего интересную жизнь, понявшего её смысл: внук учится у деда самоуважению, умению найти в этой жизни истинные ценности, правильный пути к любимой, окружающим людям. А. Попов дает читателю возможность поверить в силу подобного влияния взрослого человека: «осенний» дед и его уроки всегда живы в памяти героя рассказа. Его внутреннее пере рождение, возрождение уже начались.

Авторская позиция

Следующий шаг анализа – определение позиции автора, его отношения к поставленной проблеме (К-3). Позиция автора – это основная мысль текста, её «идея». Исходя из критериев – она должна быть просто сформулирована. При этом не следует путать её с формулированием самой проблемы (это был первый шаг алгоритма). Напомним также ещё раз, что позиция автора должна быть определена по той проблеме, которую выбрали как основную.

Как определить основную мысль текста (позицию автора)? Она может быть предъявлена в начале текста и затем подтверждена какими-либо доводами и примерами или в конце текста – как вывод, ответ на проблемный вопрос, поставленный в начале текста.

Мысль автора может прозвучать дважды: в начале текста как тезис, требующий доказательств, и в конце – как более широкий, доказанный вывод.

Авторскую позицию в тексте можно выявить
в заглавии текста
в первом абзаце
в основной части, чаще всего в первом или последнем ее абзаце
в последнем абзаце или предложении
может проявиться в композиции текста.

Авторская позиция в публицистическом тексте обычно обозначается прямо, и ее легко можно обнаружить. Лучше не цитировать целиком предложение, в котором отражена авторская точка зрения, а процитировать его частично или передать своими словами. Впрочем, если вы процитируете, балл не снизят.

Основную мысль текста следует выразить кратко, одной-двумя фразами («*Автор считает, что...*» или «*Автор так определяет свое отношение к...*» и т.п.); можно привести цитату из текста, но ни в коем случае не пересказывая и тем более не переписывая его. В этой части сочинения также можно указать на те приёмы (изобразительные средства или синтаксические фигуры), которые помогают автору выразить свою позицию особенно ярко и убедительно.

В художественном тексте позиция автора не всегда может быть заявлена прямо, она как бы вытекает из самого содержания текста, так что формулировать её приходится самостоятельно. При этом нужно ответить на следующие вопросы:

- что хотел сказать своим читателям автор, создавая текст;
- как автор оценивает описываемую конкретную ситуацию, поступки героев?

Кроме того, нужно обратить внимание на некоторые особенности художественного текста:

Если автор просто рассказывает о каком-либо событии, не вмешиваясь в повествование, и его позиция все же не обозначена прямо, можно написать примерно следующее: «*Писатель прямо не высказывает своего отношения к происходящему, но мы, читатели, прекрасно понимаем, что так поступать недопустимо, потому что это влечет за собой...*».

Некоторые авторы говорят от имени героя-рассказчика. Что делать в таких случаях? Иногда помогает название, но чаще всего ответ надо

искать в речи героя. Из того, что говорит герой, можно делать вывод о том, что он собой представляет.

Приемы для работы с текстами художественного стиля:

Поведение, речь и поступки героев свидетельствуют:

об их умении ценить и понимать красоту;

о тревоге за судьбу...

о личной ответственности за...

о желании героев ... и т.п.

Если проблема представлена в форме вопроса, то позиция автора должна звучать как ответ на этот вопрос. Если по формуле «проблема + существительное в родительном падеже», то это существительное должно прозвучать в обозначении авторской позиции.

Если проблема текста – это вопрос, то позиция автора – это ответ на вопрос, поставленный в тексте. Таким образом, формулируя проблему в виде вопроса, вы уже должны точно знать, как автор на него отвечает. Например: Рассказывая о судьбе А.Ф. Лосева, автор убеждает нас в том, что только сила духа и вера в добро могут помочь человеку преодолеть все жизненные невзгоды и воплотить свои заветные мечты в жизнь.

Авторская позиция обязательно должна соответствовать выдвинутой проблеме. Например:

| | |
|---------------------------|---|
| <p>Основные проблемы:</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1 проблема духовности (необходимо ли современному человеку это понятие? что значит «жить духовной жизнью» в современную нам эпоху?); 2 проблема истинного содержания понятия духовности (не подменяется ли сегодня это понятие другими?); 3 проблема духовности в искусстве (можно ли говорить о духовности/бездуховности искусства?). |
| <p>Авторская позиция:</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1 духовность – то качество, которое многие сегодня хотели бы в себе развить, к которому часто бессознательно стремится каждый из нас; духовность – это сила духа, активное стремление к добру, правде, красоте, поиски, возможно, недостижимого идеала; 2 не зная, в чём проявляется духовность, многие зачастую путают это понятие с другими – с интеллигентностью, воспитанностью, образованностью; однако в каждом из них – собственное содержание; 3 искусство должно быть духовным, и тогда человек сможет найти в нём собеседника, а также источник высоких стремлений. |

Обратите внимание на слова, художественные приёмы, которые выражают авторское отношение (неодобрение, иронию, осуждение, сочувствие, восхищение), дают отрицательную или положительную оценку описываемым фактам.

Клише к формулированию позиции автора

Справедливость высказанных автором суждений несомненна.

Подобный авторский взгляд на проблему вызван тем, что...

Позицию автора наглядно иллюстрируют примеры, которые приводятся в тексте.

Утверждение автора, что.....бесспорно.

Резкая категоричность автора вызвана тем, что...

Подобная авторская позиция нова и интересна.

На мой взгляд, автор одним из первых привлек внимание читателя к подобным явлениям.

Используя конкретные факты, автор обосновал свою точку зрения на то, что.....

По мнению автора, подобные явления всё чаще и чаще встречаются в нашей жизни.

Называя это явление....., автор подчеркивает свое (положительное, отрицательное, ироническое и т.п.) отношение к нему.

Автор убежден, что....., и подобная уверенность небезосновательна.

Автору важно убедить читателя в том, что.....

Автор формирует (положительное, негативное) общественное мнение, воздействуя силой своих убеждений на читателей.

Автор даёт прямые оценки явлениям и событиям.

Автор обосновывает справедливость своих суждений, используя.....

Нетрадиционны и интересны аргументы, используемые автором.

Новизна авторского взгляда на поднятую проблему в том, что.....

Для иллюстрации основного тезиса автор использует яркие примеры.

Автор стремится донести до читателя мысль о том, что....

Обосновывая (доказывая) свою точку зрения, автор приводит интересные аргументы.

Автор обосновывает свое мнение, указав причины, которые делают эту проблему актуальной.

Для подобной точки зрения есть веские основания.

Доводы, приведенные автором, убедительны

Автор неспроста сомневается в том, что...

Оптимистичный (пессимистичный, ироничный, саркастичный и т.п.) взгляд автора на поднятую проблему основан на....

Оригинальность авторской трактовки данной проблемы заставляет невольно задуматься о ...

Авторская эмоциональность вполне оправдана:...

Высказывая собственное мнение, недостаточно только выразить согласие или несогласие с автором, то есть недопустимо писать так: «*Я согласен/не согласен с автором, потому что он пишет о (считает, что...)...*». Следует писать не о причине своего согласия/несогласия с автором, а подбирать аргументы в защиту/против авторской позиции. Аргументы должны что-то доказывать. Формула должна быть примерно такая: «*Я согласен/не согласен с автором, потому что... и считаю...*»

Приведение примеров по избранной позиции является следующим критерием оценивания сочинения – аргументацией.

Клише, с помощью которых можно сформулировать собственную позицию

Нельзя не согласиться с автором в том, что...

С автором можно поспорить:

Автор прав в том, что... однако его мысль о...вызывает сомнение

С мнением автора трудно не согласиться. Действительно, ...

Аргументация

Для получения высшего балла по параметру проверки работы (К-4) требуется не менее двух аргументов, подтверждающих собственную позицию («с опорой на читательский и жизненный опыт»). То есть это должны быть собственные аргументы, отличные от авторских, как бы дополняющие их (в случае согласия с автором), и, подбирая их, нужно опираться на литературу (научную, публицистическую) или на художественные произведения, изучавшиеся в классе или прочитанные самостоятельно.

Аргументация – это «совокупность доводов, аргументов, достаточных для доказательства чего-либо» (Толковый словарь русского языка).

Аргумент – это «довод, основание, приводимые в доказательство чего-либо». В риторике существуют разные классификации аргументов: они могут быть сильными, неопровержимыми и слабыми, допускающими контраргументы; они могут опираться на логику и манипулировать эмоциями и т.д.

К аргументам моно отнести:

- эпизоды художественных произведений,
- характеристика литературных героев;
- факты, события, выводы науки (теории, гипотезы, аксиомы);
- статистические данные;
- свидетельства очевидцев;

- ссылки на авторитетных людей;
- цитаты из их трудов и произведений;
- пословицы и поговорки, отражающие народную мудрость, опыт народа;

- обращение к Библии, ее мотивам и сюжетам, определяющим, как правило, общечеловеческие ценности, отражающим общепринятые нормы общественной жизни.

Если трудно подобрать подходящую цитату или неопровержимый факт, вполне допустимыми оказываются аргументы, обращающиеся не к логике, а к эмоциям, чувствам читателя, содержащие предостережение – или, наоборот, уверенность в чём-то хорошем, выражающие сочувствие, сострадание – или презрение, осуждение.

Например, *«если мы не будем заботиться об одиноких стариках, то и сами можем когда-нибудь оказаться в их положении»*; *«если человек будет продолжать бездумно эксплуатировать природу, то скоро Земля превратится в пустыню»* и т.п.

Интересной формой аргументации является так называемое «рассуждение с дефиницией». Обычно такое рассуждение начинается с вопроса о содержании уточняемого понятия. Затем дается неверное определение, отражающее первоначальные, неточные представления о предмете. Затем это определение (определения) заменяется правильным, которое и завершает рассуждение:

«Кто такой писатель? Это человек, который умеет писать? Нет. Писать умеет каждый грамотный человек. Может быть, это человек, который пишет правильно? Нет. Правильно писать умеют все образованные люди. Стало быть, писатель – это тот, кто пишет интересно, увлекательно? Нет. Автором интересного текста может быть журналист, ученый, политик. Писатель – это человек, который создает художественные произведения, с помощью искусства слова отражает многообразие человеческого бытия».

Приводить аргументы можно с помощью слов *«во-первых... во-вторых...»*, *«наконец...»*; *«вспомним...»*, *«это подтверждается тем-то...»*, *«в доказательство можно привести еще и такой аргумент...»* и т.д.

Помним, что от тезиса к аргументам можно поставить вопрос *«Почему?»*, а аргументы отвечают: *«...потому что...»*.

Работа над текстом Д. Кабалевского.

Есть еще люди, которые относятся к искусству, особенно к музыке, как к развлечению. Какое это огромное заблуждение! «Я сожалел бы, если бы моя музыка только развлекала слушателей. Я стремился сделать их лучше», – писал замечательный немецкий композитор XVIII века Гендель. «Высекать огонь из сердец людей» – вот к чему стремился великий Бетховен. Гений русской музыки Чайковский мечтал том, чтобы

«приносить людям утешение». Как перекликаются эти слова с удивительными по простоте и ясности словами Пушкина: «И долго буду тем любезен я народу, что чувства добрые я лирой пробуждал!..» Как точно определил поэт высшее назначение искусства – пробуждать в людях чувства! И это относится ко всем видам искусства, в том числе и к музыке – самому эмоциональному искусству. Музыка – это большая и серьезная часть жизни, могучее средство духовного обогащения.

Данный текст построен по следующей схеме:

Тезис. Относиться к музыке как к развлечению – это огромное заблуждение. Почему?

Аргументы (потому что):

музыка делает людей лучше;

музыка пробуждает эмоции;

музыка приносит людям утешение;

музыка рождает в человеке добрые чувства.

Вывод. Музыка – могучее средство духовного обогащения.

Еще пример

Тезис. *Общение с книгой важно в детстве, в период формирования личности.*

Аргумент. *В детстве содержание книги воспринимается особенно ярко и часто вызывает сильные эмоции. Думаю, это подтвердит каждый, кто путешествовал по стране чудес вместе с Алисой, или помогал Робинзону осваивать необитаемый остров, или боролся с тёмными силами вместе с Гарри Поттером.*

Ссылки на авторитет

Убеждающему часто выгодно обратиться к «третьей стороне» – сослаться на мнение авторитетного общественного деятеля, ученого, специалиста в какой-либо области, упомянуть пословицу, поговорку, апеллируя к народной мудрости. Сила таких аргументов состоит в том, что, используя их, мы обращаемся к коллективному запасу знаний, который всегда больше, чем у отдельных лиц.

«Третья сторона» может быть конкретным или обобщенным лицом, а также группой лиц. Имени лица обычно сопутствуют добавочные характеристики: *известный русский писатель, выдающийся ученый, философ и т.п. Например: Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что...; Гениальный русский ученый Д.И. Менделеев однажды сказал, что...; Еще Петр I говорил, что...; Любой историк скажет вам, что...; Большинство врачей считает, что...; Как установлено японскими учеными...*

Если невозможно воспроизвести точную цитату, лучше использовать косвенную речь: в таких конструкциях достаточно передать общий смысл высказывания. Так вы не поставите в затруднительное положение

ние эксперта, который не может проверить точность приведенной фразы, и сможете избежать обвинения в искажении цитаты.

Например:

В наше время часто можно встретить людей, которые утверждают, что человек должен думать только о своем благополучии. Впрочем, эта точка зрения не нова: можно вспомнить философию «полезного эгоизма» Петра Петровича Лужина, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Мне кажется, история нашей страны убедительно доказывает ущербность такой жизненной позиции: сегодня многие заботятся только о личном преуспеянии, и в результате мы живем в государстве, где царит эгоистический произвол, процветают коррупция и бюрократизм.

Важное правило аргументации: аргументы надо приводить в системе, то есть необходимо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить. Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала. Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

Например: *«Мне кажется, трудно не согласиться с основной мыслью автора: люди (особенно это касается учёных) не должны терять «живость восприятия» окружающего. **Во-первых**, мир вокруг нас чрезвычайно разнообразен и часто опровергает, казалось бы, незыблемые закономерности, установленные человеком. **Во-вторых**, большинство величайших открытий было сделано учеными, которых порой считали безумными чудаками. На самом же деле Коперник, Эйнштейн, Лобачевский доказали людям, что их особое видение мира не только имеет право на существование, но и открывает новые горизонты науки. И, наконец, непосредственность восприятия мира, умение удивляться не позволят человеку утратить связь с действительностью, превратить всё вокруг в сухую, безжизненную схему. Внимательный, любознательный человек, говорит нам автор, должен видеть жизнь во всей её полноте. Именно такому человеку приходит на помощь случай и мир готов открыть все свои тайны».*

Варианты введения формулировки собственного мнения и его аргументирования:

- Я (не) разделяю точку зрения автора...
- Позиция автора близка (понятна) мне, но...
- В чем-то я согласен с автором, но кое с чем мне хотелось бы поспорить...
- Проблема глубже, чем кажется на первый взгляд (собственные аргументы).
- Я разделяю негодование (неприятие, восторг) автора и думаю...

– Вспоминается история, услышанная (прочитанная, которая произошла со мной...) (Далее рассказ со ссылкой на источник информации).

– Косвенно мое мнение подтверждает такой факт...

Примеры литературных аргументов

(К проблеме истинной и ложной красоты)

Вспомним ослепительную красавицу Элен Безухову из романа эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир», которая, безусловно, является самой яркой женщиной в светском обществе. Однако её поступки говорят о том, что она безнравственна, бездуховна. Такого же плана и образ Ольги Лариной из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Она прекрасна внешне, её красоту воспевают молодой поэт Владимир Ленский. И только возмущённый бессмысленностью существования Онегин (а вместе с ним и А.С. Пушкин) замечает, что Ольга пуста, она «как эта глупая луна на этом глупом небосклоне».

Белова В.

Мне почему-то сразу вспомнился рассказ М. Горького «Челкаш». В нём действуют два героя: Челкаш и Гаврила. Челкаш – вор, пьяница, нищий, внешность его ужасающая, одет в какие-то лохмотья. Гаврила – здоровый молодой парень, желающий заработать денег на дом, на своё хозяйство. Сначала именно Гаврила вызывает у нас тёплое чувство. Мы жалеем его, боимся за него, когда они идут на дело. Но Гаврила не выдерживает испытания деньгами, он ломается. Ради них он готов забыть обо всём, решает на преступление – убить Челкаша, забрать деньги. В финале все наши симпатии на стороне Челкаша, того самого бродяги, вора и пьяницы. Именно он проявляет благородство, прощает Гаврилу, отдаёт ему деньги. Именно он показан здесь настоящим человеком. Именно с ним я бы, как говорят, пошла в разведку.

Родионова О.

Я хочу привести в пример героя повести В. Быкова «Сотников». Это скромный, незаметный человек, в начале он показан слабым физически, больным в отличие от сильного и, кажется, мужественного Рыбака. Но в решающую минуту, в момент выбора, именно Сотников проявляет силу духа, смелость, настоящее мужество, демонстрирует истинную красоту, предпочитая смерть предательству.

Никитина Е.

(К проблеме исторической памяти)

Русские писатели первыми стали поднимать проблему памяти в своих произведениях. Например, в повести В. Распутина «Прощание с Матерой» показано, как гибель деревни, затопленной людьми, приводит к гибели духовной, когда жители деревни рушат, сжигают, уничтожают то, что было для их предков священно, и даже к гибели физи-

ческой, когда люди, не нашедшие в себе сил порвать узы, связывающие с их предками, готовы уйти вместе с родным островом под воду.

Терентьева Н.

(К проблеме «Что такое путешествие – романтика или тяжёлое испытание?»)

Вспомним роман Даниэля Дефо о Робинзоне Крузо, для которого ожидание романтического и приятного путешествия превратилось в суровое и жестокое испытание силы и духа. Герой, оказавшись на необитаемом острове, сумел преодолеть все трудности и выжить, не только сохранив свои лучшие качества, но и приобретая новые.

Щеголева В.

Можно аргументированно поспорить с автором, проявить самостоятельность мышления, попытаться сформулировать свою точку зрения, которая может быть и отличной от авторской. Тогда это может выглядеть так: «Не во всем можно согласиться с автором, так как...»; или «На наш взгляд, на эту проблему можно посмотреть и иначе, потому что...».

Напомним, что с 2007 года требование соблюдения этических норм стало отдельным критерием оценивания (К-11). Следовательно, в аргументах – даже в случае несогласия, полемики с автором – не должно быть грубых выражений, тем более оскорблений в чей-либо адрес.

Отработка литературных примеров, соответствующих проблеме, может проводиться следующим образом:

| Проблемы | Утверждающие тезисы | Автор и произведение | Аргументы |
|--|--|-----------------------------|---|
| Утраты нравственных ценностей в современном мире | Безнравственность – это причина многих бед и трагедий. | В.Астафьев «Людочка» | Выросшая в деревне среди нищеты и пьянства, жестокости и безнравственности, героиня рассказа ищет спасения в городе. Став жертвой грубого насилия, в обстановке всеобщего безразличия, Людочка кончает жизнь самоубийством. |

| Блоки проблем | Проблемы | Аргументы из художественной, публицистической, научно-популярной литературы |
|------------------------------|---|---|
| Человек и искусство/культура | <p>а) роль музыки в жизни человека;</p> <p>б) роль чтения в жизни человека;</p> <p>в) роль театра в жизни человека.</p> | Якова Матвеевича, героя рассказа А.П. Чехова «Скрипка Ротшильда», найденная им мелодия, изумительная по красоте, трогательная и печальная, заставляет сделать философские обобщения гуманного характера: если бы не было ненависти и злобы между людьми, мир стал бы прекрасен, никто бы не стал друг другу мешать. Он впервые испытал стыд от того, что обижал окружающих. |

| Блоки проблем | Проблемы | Утверждающие тезисы | <p>а) аргументы из читательского опыта;</p> <p>б) аргументы из жизненного опыта</p> |
|----------------------|---|--|---|
| Человек и природа | <p>а) варварского отношения к природе;</p> <p>б) влияния природы на человека.</p> | Потребительское отношение к природе губительно для самого человека | <p>а) судьба Гоши Герцева из повести В. Астафьева «Царь-рыба» служит иллюстрацией карающей силы природы. Этот герой несет наказание за высокомерный цинизм по отношению к ней.</p> <p>б) в средней полосе России бесконтрольная вырубка лесов в погоне за легкими деньгами привела к тому, что обмелели реки, исчезли ручьи, земля перестала давать урожай.</p> |

Заключение

Как и любое высказывание, текст сочинения должен быть законченным, завершённым, то есть нужно коротко подвести итог: «*Таким образом, нельзя не согласиться...*» или «*Можно бесконечно размышлять на эту тему, но главное –*» и т.п.

| Заключение |
|--|
| 1. Должно быть органично связано с текстом, с его проблематикой, с предыдущим изложением. |
| 2. Должно завершить сочинение, еще раз обратив внимание эксперта на самое главное. |
| 3. Должно быть логическим завершением твоих рассуждений по поводу темы, проблем, поставленных автором. |
| 4. Может содержать твоё решение проблемы, поставленной автором |
| 5. Может отражать твоё личное отношение к теме текста, его героям, проблеме. |
| 6. Может дополнять мысль автора. |
| 7. Может содержать рассуждение о злободневности рассматриваемых темы и проблем. |
| 8. Может содержать этически корректное возражение автору. |
| 9) Может представлять собой развернутую или логически завершённую мысль, высказанную во вступлении. (Тогда твоя работа будет хороша в композиционном плане). |

| Заключение может быть написано в форме |
|--|
| 1. Обзора всех положений, которые вы осмыслили в основной части, особенно если тема или проблема требовали разнообразного материала или цепочки доказательств. |
| 2. Этически корректного возражения автору исходного текста. |
| 3. Спора с воображаемыми критиками позиции автора. |
| 4. Цитаты, если она является итоговым суждением, отражающим идею или проблематику текста, но она должна быть обязательно прокомментирована. |
| 5. Яркого примера, обобщающего ваши суждения. |
| 6. Иллюстрации, облегчающей понимание высказанного (-ых) положения (-ий). |
| 7. Вывода-впечатления. |
| 8. Яркого сравнения, подводящего итог рассуждениям. |
| 9. Развернутого рассуждения об идее текста, которая сформулирована в одном или нескольких предложениях. |

Варианты заключений

Решение этой проблемы, видимо, зависит от каждого из нас, от наших конкретных действий, наших дел.

Смеяться над человеком, который осужден на смерть, по-моему, грешно, даже если этот человек тебе в жизни причинил много зла. Так делать нельзя. Вот такой вывод я могу сделать, прочитав этот текст.

Речевое оформление сочинения

Работая над речевым оформлением сочинения (К-5), обратим внимание на:

- логическую связность и последовательность изложения (одно должно вытекать из другого, аргументы должны следовать за утверждением и т.д.);

- абзацное членение (текст сочинения обязательно должен быть разделен на абзацы: вводная, основная, заключительная части, внутри вводной части можно выделить в отдельный абзац каждый «шаг», каждый аргумент и т.п.).

Практикум написания сочинения по предложенному тексту

(1) Многие из нас испытывают тревожное ощущение катастрофической порчи языка. (2) Дело в том, что мы живём в мире с очень широкой и притом агрессивной языковой средой: телевидение, радио, газеты, Интернет... (3) Кто посещал хоть один чат или телеконференцию, не мог не поразиться вопиющей безграмотности. (4) Происходит стирание границ между разными стилистическими пластами, очевидным стало терпимое отношение к «низкой» лексике.

(5) Многие считают, что главное – «чтобы тебя понимали». (6) Но действительно ли этого достаточно? (7) Учёные утверждают, что огромное влияние на межличностные отношения оказывает так называемый речевой портрет личности. (8) Надо признать: наши фотографии могут быть не такими выразительными, точно нас характеризующими, недели наш собственный речевой портрет. (9) И, что важно, его не спрячешь в альбоме. (10) Слово не воробей: вылетит – не поймаешь! (11) Не всё ли равно – кофе чёрный или чёрное? (12) Тем более что вроде бы можно и так и этак. (13) Действительно, если на рынке мы увидим ценник «Чёрное (натуральное, молотое и т.п.) кофе», то можем и не обратить внимания на него. (14) А вот если мы услышим это от человека, которого считаем умным, интеллигентным, много знающим, то наш речевой слух сразу отметит несоответствие наших ожиданий и речи собеседника. (15) И вот ведь «несправедливость»: ошибки оказываются сильнее всей речи, может и правильной, и уместной, и выразительной! (16) Слушатели особенно запомнят именно ошибку.

(17) Так что же делать? (18) Как быть с собственным речевым портретом? (19) Нет другого пути, кроме как бережно выращивать его, избегая

примитивизма, избавляясь от слов-сорняков, ошибок и речевой небрежности, обогащая собственный арсенал выразительности. (По Л. Пирожковой)

Пишем введение к сочинению

Во введении главная задача – подвести читателя к проблеме. Лучше всего использовать дедукцию: вести мысль от общего к частному. Первый абзац не должен быть слишком большим, достаточно двух-трех предложений.

Жизнь среди других людей неизбежно привела к тому, что человека волнует то, что о нем думают окружающие. Целостный образ личности складывается из манеры поведения, жизненных принципов, черт характера и многих других элементов, в том числе и речи.

Формулируем проблему

Во втором абзаце стоит сформулировать проблему.

Как определить проблему в предложенном тексте? По сути, проблема – это вопрос, над которым размышляет автор. Самый верный способ определить в тексте проблему – найти позицию автора. Если есть позиция автора, непременно должна быть и проблема, по которой эта позиция высказана. Во втором абзаце **необходимо** упомянуть фамилию автора. Без этого будет считаться, что Ваше сочинение написано не по тексту.

Автор предложенного для анализа текста рассуждает о «речевом портрете» личности, то есть как раз о том, насколько важно для нас правильно и выразительно говорить. Л. Пирожкова задается вопросом: как речь характеризует человека, насколько важен так называемый речевой портрет личности?

Комментирование проблемы

Далее необходимо прокомментировать поставленную проблему. Комментарий – это описание того, как проблема существует в тексте, **КАК** автор преподносит читателю этот актуальный вопрос.

В наши дни культура речи стремительно обесценивается. С каждым годом наш язык все сильнее изменяется под влиянием радио, телевидения, Интернета. Об этом говорит и автор текста. Л. Пирожкова отмечает, что многим кажется, что нет никакой разницы, как говорит человек, главное – чтобы его слова были понятными для других. Но каждое произнесенное или написанное слово будет позитивно или негативно характеризовать человека в глазах окружающих.

Позиция автора

В четвертом абзаце стоит рассказать о том, как автор отвечает на поставленный вопрос (проблему). Важно назвать фамилию автора и четко сформулировать его позицию. Достаточно одного-двух предложений.

По мнению Л. Пирожковой, речевые ошибки могут испортить впечатление от всего сказанного человеком и изменить его образ в глазах окружающих в худшую сторону.

В пятом абзаце Вы соглашаетесь или не соглашаетесь с мнением автора, т.е. формулируете свою позицию по данной проблеме. Опять же достаточно одного-двух предложений.

Я согласна с мнением автора данного текста. Действительно, речь человека играет чрезвычайно важную роль в формировании его целостного образа.

Хорошо, если один из аргументов – литературный. (Шестой абзац). Важно упомянуть автора.

Моя точка зрения находит подтверждение в произведении И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев». Словарный запас героини этого романа, Элочки Шукиной, составлял всего лишь тридцать слов. И, хотя она не испытывала потребности в использовании каких-либо других слов, ее речевой портрет, несомненно, сильно пострадал.

Для второго аргумента (седьмой абзац) можно привести факты общественной жизни, фрагменты биографии известных людей и пр.

Еще одним примером может стать древнегреческий оратор Демосфен. Он долгие годы работал над своим речевым портретом, мимикой, жестами, потому что слабый голос, короткое дыхание не позволяли ему осуществить свою мечту – стать оратором. Демосфен тренировался говорить при шуме волн, с камешками во рту и в итоге смог устранить недостатки своей речи и стать настоящим профессионалом в своем деле, оставившим яркий след в истории. Это произошло именно благодаря его внимательному отношению к своему речевому портрету.

Заключение

Важно завершить свою мысль (восьмой абзац). Так называемая кольцевая композиция текста

Заключение предполагает обращение автора к вступлению.

Еще один вариант работы над текстом, начальным этапом которой является выделение ключевых слов.

(1) Сейчас, когда *подумать стало труднее*, чем оповестить о своих думах весь мир, в нашей жизни *стали укореняться какие-то ошелом-*

ляющие нелепости, плоды новорусской образованщины. (2) Особенно здесь не повезло почему-то Суворову. (3) Нет-нет да и услышишь из уст телеобозревателя: мол, как говорил Суворов, тяжело в учении – легко в бою.

(4) Но ведь Суворов – великий человек, он в принципе не мог сказать такой глупости! (5) Уж кто-кто, а он-то понимал: в бою, где убивают твоих соратников, где на тебя с оружием в руках идет твой смертельный враг, не может быть легко! (6) Суворов же говорил нечто иное: тяжело в учении – легко в походе! (7) В походе, а не в бою! (8) Ибо нет ничего страшнее и тяжелее боя!

(9) Еще более нелепо широко ныне распространившееся толкование суворовских слов, будто война не кончена, пока не похоронен последний солдат. (10) Поняв слово «похоронен» в буквальном смысле, добровольные могильщики, присвоив себе ничем не оправданную миссию завершителей Великой Отечественной войны, убеждают нас с телевизионных экранов: похоронены не все солдаты; война не окончена; героические подвиги русского воинства могут быть признаны лишь в тот момент, когда они, похоронщики, закопают в землю останки последнего русского солдата! (11) Да задумайтесь, что вы говорите! (12) Десятки тысяч солдат исчезли без следа, от них не осталось ни клочка плоти, они действительно пропали без вести. (13) Их невозможно похоронить! (14) И что же? (15) Не считать законченной ни одну войну в истории? (16) Да не проще ли предположить: вы не поняли, что сказал Суворов! (17) Он сказал: война, боевые действия не окончены, пока не похоронен, то есть пока не убит, пока жив, пока ведет бой, пока держит в руках оружие и пока ведет бой последний солдат! (18) Это ведь и есть воинский долг: драться до последнего бойца. (19) И пока этот последний солдат не убит, образно говоря, не похоронен, война не закончена! (Г. Смирнов)

1. Выделив ключевые слова («подумать стало труднее»; стали укореняться какие-то ошеломляющие нелепости, плоды «новорусской образованщины»; великий человек... «не мог сказать такой глупости»; «поняв слово... в буквальном смысле»; «задумайтесь, что вы говорите»; «вы не поняли, что сказал Суворов»), можно определить тему текста: этот текст о неточном цитировании и поверхностном толковании слов известных людей.

2. Определив тему, формулируем проблему текста. Проблема предложенного текста может быть сформулирована так: почему в общественном сознании укореняются абсурдные интерпретации слов великих людей?

3. Комментируем проблему. Комментарий к проблеме взятого нами текста может быть таким:

О новизне заявленной проблемы говорит сам автор текста. Именно сейчас, по мнению Г. Смирнова, подумать стало труднее, чем поделиться своими мыслями с широкой аудиторией. Публицист очень эмоционально (в статье много восклицательных предложений) выражает свое негодование нежеланием людей, выступающих перед телезрителями, попытаться понять, что же все-таки имели в виду цитируемые авторы («...Вы не поняли, что сказал Суворов!»).

Г. Смирнов крайне удивлен, возмущен «ошеломляющими нелепостями», которые укореняются в нашей жизни после таких выступлений; и явление массовой мнимой образованности автор определяет неологизмом «образованищина» (суффикс цин придает слову негативно-пренебрежительный оттенок (ср. базаровщина, обломовщина, хлестаковщина)).

4. Определяем авторскую позицию, идею текста.

Решая проблему, автор подводит читателя к мысли о том, что люди, не обладающие достаточными знаниями, выступая по телевизору, искажают слова великих, и поэтому в сознании зрителей и слушателей, доверяющих средствам массовой информации, укореняются «ошеломляющие нелепости». Доказывая эту мысль, Г. Смирнов приводит две фразы Суворова, одна из которых неверно цитируется, другая – неверно истолковывается. И читатель понимает, насколько абсурдны эти часто воспроизводимые интерпретации суворовских афоризмов: ведь, действительно, великий полководец не мог считать, что вести бой легко и что война не может быть закончена, пока не похоронен (в буквальном смысле слова) последний солдат.

Цель автора текста – убедить нас в том, что, готовясь «оповестить о своих думках весь мир» (книжные слова «оповестить», «думы» приобретают здесь иронический оттенок) и собираясь при этом цитировать великих, выступающие должны позаботиться о верном воспроизведении и истолковании слов знаменитых людей; и риторическое восклицание «Да задумайтесь, что вы говорите!» звучит как призыв.

ПРИМЕРЫ СОЧИНЕНИЙ К ТЕКСТАМ

Текст №1

(1) Земля – космическое тело, а мы – космонавты, совершающие очень длительный полет вокруг Солнца, вместе с Солнцем по бесконечной Вселенной. (2) Система жизнеобеспечения на нашем прекрасном корабле устроена столь остроумно, что она постоянно самообновляется и таким образом обеспечивает возможность путешествовать миллиардам пассажиров в течение миллионов лет.

(3) Трудно представить себе космонавтов, летящих на корабле через космическое пространство, сознательно разрушающих сложную и тонкую систему жизнеобеспечения, рассчитанную на длительный полет. (4) Но вот постепенно, последовательно, с изумляющей безответственностью мы эту систему жизнеобеспечения выводим из строя, отравляя реки, сводя леса, портя Мировой океан. (5) Если на маленьком космическом корабле космонавты начнут суетливо перерезать проводочки, развинчивать винтики, про сверливать дырочки в обшивке, то это придется квалифицировать как самоубийство. (6) Но принципиальной разницы у маленького корабля с большим нет. (7) Вопрос только размеров и времени.

(8) Человечество, по-моему, – это своеобразная болезнь планеты. (9) Завелись, размножаются, кишат микроскопические, в планетарном, а тем более во вселенском, масштабе существа. (10) Скапливаются они в одном месте, и тут же появляются на теле земли глубокие язвы и разные наросты. (11) Стоит только привнести капельку зловредной (с точки зрения земли и природы) культуры в зеленую шубу Леса (бригада лесорубов, один барак, два трактора) – и вот уж распространяется от этого места характерное, симптоматическое болезненное пятно. (12) Снуют, выедавая недра, истощая плодородие почвы, отравляя ядовитыми отправлениями своими реки и океаны, саму атмосферу Земли.

(13) К сожалению, столь ранимыми, как и биосфера, столь же беззащитными перед напором так называемого технического прогресса оказываются такие понятия, как тишина, возможность уединения и интимного общения человека с природой, с красотой нашей земли. (14) С одной стороны, человек, задержанный бесчеловечным ритмом современной жизни, скученностью, огромным потоком искусственной информации, отучается от духовного общения с внешним миром, с другой стороны, сам этот внешний мир приведен в такое состояние, что уже подчас не приглашает человека к духовному с ним общению.

(15) Неизвестно, чем кончится для планеты эта оригинальная болезнь, называемая человечеством. (16) Успеет ли Земля выработать какое-нибудь противоядие?

(По В. Солоухину)

Сочинение по тексту №1

Человечество – это «оригинальная болезнь», своеобразные микробы, которые разъедают продуктами своей неумеренной жизнедеятельности столь глубоко продуманный и отлаженный организм – нашу планету. Проблема, поднятая в данном тексте, очень важна для современного мира. Мы губим то, от чего зависит наша жизнь, словно не понимая и не видя неразрывную связь нашу с природой-матушкой.

Автор, сравнивая нашу планету с космическим кораблем, в котором самообновляемая система жизнеобеспечения, с болью говорит о том, что люди «выедают недра», отравляют атмосферу Земли. Так зачем же сознательно выводить её из строя?! Наша задача состоит в осознании важности проблем экологии, в понимании того, что состояние планеты и судьба человечества зависят от экологически разумного поведения людей.

В. Солоухин прав. К сожалению, люди своей деятельностью губят и разрушают природу. Бесчисленные заводы, фабрики, комбинаты своими отходами загрязняют атмосферу, воду, почву. В людях укоренилось чисто утилитарное отношение к земле, на которой они живут. Мы стремимся извлечь неиссякаемые (как нам кажется) богатства из недр Земли, не думая о последствиях. А они уже есть! Тают льды, уменьшаются запасы пресной воды, исчезают или на грани исчезновения некоторые виды животных.

Мы забыли о той великой эстетической силе, которую может дать нам общение с природой. Ведь она всегда была источником духовных сил человека. Недаром А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, С.А. Есенин и другие поэты восхищались красотой природы, черпали из неё вдохновение.

Текст №2

(1) Человек должен быть интеллигентен.

(2) А если у него профессия не требует интеллигентности? (3) А если он не смог получить образование: так сложились обстоятельства? (4) А если окружающая среда не позволяет? (5) Если интеллигентность сделает его белой вороной среди его сослуживцев, друзей, родных, будет просто мешать его сближению с другими людьми?

(6) Нет, нет и нет! (7) Интеллигентность нужна при всех обстоятельствах. (8) Она нужна и для окружающих, и для самого человека. (9) И вот почему.

(10) Многие думают, что интеллигентный человек – это тот, который много читал, получил хорошее образование (и даже по преимуществу гуманитарное), много путешествовал, знает несколько языков.

(11) А между тем можно иметь все это и быть неинтеллигентным, и можно ничем этим не обладать в большой степени, а быть все-таки внутренне интеллигентным человеком.

(12) Лишите подлинно интеллигентного человека полностью его памяти. (13) Пусть он забыл все на свете, не будет знать классиков литературы, не будет помнить величайшие произведения искусства, забудет важнейшие исторические события. (14) Но если при этом он сохранит восприимчивость к культурным ценностям, эстетическое чутье, сможет отличить настоящее произведение искусства от грубой «штуковины», сделанной только, чтобы удивить, если он сможет восхититься красотой природы, понять характер и индивидуальность другого человека, войти в его положение, а поняв другого человека, помочь ему, не проявит грубости, равнодушия, злорадства, зависти, а оценит другого по достоинству – вот это и будет интеллигентный человек... (15) Именно такая интеллигентность очень необходима для жизни самого человека и для окружающих его людей.

(По Д.С. Лихачеву)

Сочинение по тексту №2

Несомненно, человек должен быть интеллигентен, даже если это будет казаться неуместным в той среде, где вращается человек. Но какова основа интеллигентности, столь необходимой нам для жизни? Д.С. Лихачёв убеждён, что сама интеллигентность зависит отнюдь не от высокого образования или знания культуры и языков, а от особого эстетического чутья, восприимчивости ко всему прекрасному, а главное – от чуткости и отзывчивости. Если человеку это свойственно, то его можно назвать интеллигентным, даже если этот человек позабудет «все на свете, не будет знать классиков литературы, не будет помнить величайшие произведения искусства, забудет важнейшие исторические события».

Я разделяю точку зрения автора. Действительно, интеллигентность как проявление подлинного гуманизма невозможна без особой нравственной основы, непременно прочной, чтобы не дать человеку уйти в сторону, перепутать дурное с хорошим. Для этого надо не допустить проникновения в душу злорадства, зависти, равнодушия, злобы, чтобы сохранить способность понять другого человека и оценить его по его достоинству. Сама жизнь Д.С. Лихачёва тому подтверждение. Пройдя сталинские лагеря, находясь рядом с ворами, уголовниками, он остался верен себе.

Нравственная основа не появляется в человеке просто так. Она закладывается в нем с детства, приобретается путем долгих размышлений, подчас мучительных и раздирающих душу. Но если эта основа есть, то человек может твердо стоять на ногах. Родители, класси-

ческая литература помогают детям понять, «что такое хорошо и что такое плохо»

Человеку следует воспитывать в себе не только ум, но и душу, возвращать в себе самые лучшие качества, относиться к окружающим с терпением и пониманием, а к себе – с требовательностью. Как Андрей Соколов из рассказа Шолохова «Судьба человека», который прошел тяжёлую школу жизни от простого шофёра до настоящего человека, способного сострадать и любить

Текст №3

(1) Сравнительно недавно американский ученый Эдвард де Боно в книге «Рождение новой идеи» посвятил случайности специальную главу. (2) Он показал, как свободная «игра ума» и счастливый случай наилучшим образом помогают сделать научное открытие, высказать неожиданную, остроумную, верную мысль, которая не приходила в головы десяткам, сотням специалистов, занятых упорными и планомерными поисками её. (3) В чём же дело?

(4) Вспомним сказку. (5) Было у мужика три сына. (6) «Старший умный был детина, средний сын – и так и сяк, младший вовсе был дурак». (7) Старший и средний сыновья, несмотря на все свои ухищрения (и даже именно из-за своих ухищрений) остаются ни с чем, а младший получает полную меру счастья. (8) Может, как раз отсюда пришла оптимистическая поговорка: глупому – счастье. (9) Негативный вариант: горе от ума.

(10) Иванушке благоволит «его величество случай», владыка нашего мира. (11) Но не только в этом дело.

(12) Вспомните: Иванушка пошёл ночью в поле вора сторожить. (13) Простота! (14) Братья-то умные ухитрились ничего не сделать, соврать складно и вдобавок благодарность от отца получить. (15) А этот взялся за трудное дело, неприятностей нажил множество и... стал напоследок царевичем!

(16) Перейдя от сказки к были, вспомним Флеминга, открывателя спасительного пенициллина. (17) Когда он упорно стремился достигнуть цели, преодолевая стечение нежелательных обстоятельств, – это не случайность, а проявление его характера. (18) Когда Флеминг исследовал загрязнённый плесенью препарат в надежде на удачу, он тем самым стремился подчинить себе случайность, использовать её для решения своей задачи. (19) И это тоже проявление его характера, склада ума.

(20) Случайность имеет обыкновение «выбирать» из числа учёных наиболее достойных, помогая им добиваться цели, совершать важные открытия. (21) Надо уметь использовать неожиданные обстоятельства. (22) Это не каждому дано. (23) Как справедливо заме-

тил де Боно, «мир науки полон усердно работающих учёных, которые с избытком владеют умением логически мыслить, большой добросовестностью в работе, и тем не менее они навсегда лишены способности выдвигать новые идеи».

(24) Почему так происходит?

(25) По мнению де Боно, многознание мешает учёному открыть нечто новое, неожиданное. (26) Учёный теряет способность удивляться. (27) Так дети со временем утрачивают свой мир сказок и тайн, получая взамен готовые стандартные объяснения всему на свете — как бы этикетки для каждой вещи. (28) Яркий мир детства тускнеет, становится серым и скучным. (29) Утрачивается непосредственность, живость, жадность восприятия. (30) Вот почему не правы те, кто считает, будто открытия сами «находят» счастливых. (31) Нет, в науке «везёт» тем, кто сохранил ясный и зоркий взгляд, кто не утратил живого стремления к истине и не устал с детской непосредственностью удивляться таинственной красоте мира.

(по Р. Баландину)

Сочинение и анализ сочинения по тексту №3

| Структура сочинения | Сочинение ученика | Комментарий эксперта | Баллы |
|---------------------|--|---|-------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Вступление | Знакомы ли вы с понятием «мозговой штурм»? Для решения какой-либо проблемы собираются специалисты в областях различных наук и начинают «набрасывать» варианты решения. И в конце концов кто-нибудь предлагает абсолютно верную идею, зачастую идею простую. Как правило, делает это человек, который не «зацикливается» на чем-то одном, а сохраняет ясное и разностороннее мышление. Именно о сохранении живого и ясного взгляда на мир, на мой взгляд, текст Р. Баландина. | Довольно странное, но логичное вступление, которое подводит к формулированию проблемы. Последнее предложение вступления связывает первый и второй абзацы. | |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----------------------------------|---|--|--------|
| Формулировка одной из проблем | Размышляя о роли случайности в научных открытиях, автор как бы задает вопросы: «Почему многие умудренные опытом и очень умные люди не могут совершать открытия? В чем же подлинная разгадка научных достижений?» | Проблема формулируется как ряд дополняющих и друг друга противоположных предложений | К1 – 1 |
| Комментарий к выбранной проблеме | Публицист противопоставляет «мир сказок и тайн» «готовым стандартным объяснениям всему на свете», «случайные», казалось бы, озарения – трудолюбию. Причину неудач некоторых ученых автор видит в утрате чисто детской непосредственности, веры в невозможное. Ведь многие из нас, будучи маленькими, спрашивали: «Папа, а ты умеешь летать?», явно надеясь на положительный ответ. Только в разуме простом, без предубеждений, может, по мнению Р. Баландина, родиться гениальная идея. Не случайно в статье он вспоминает Ивана-дурака, героя русских сказок. Умные братья Иванушки употребили ум на то, чтобы «собрать складно и вдобавок от отца благодарность получить». Иванушка же пошел «ночью в поле вора сторожить». И именно ему за его простоту, трудолюбие, честность и веру в то, что нет ничего невозможного, достаются в итоге все лавры. Аналогом Иванушки в мире науки оказывается для Баландина врач Флеминг, который «исследовал загрязнённый плесенью препарат в надежде на удачу», при этом стремясь «подчинить себе случайность, использовать её для решения своей задачи». | Комментарий показывает, как автор приводит читателя к пониманию его позиции, отмечает, какие доказательства он использует для этого (противопоставление, ссылка на народную сказку). Здесь же и собственные наблюдения автора сочинения (дополнительный аргумент о детском восприятии) | К2 – 2 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|--|
| Сформулированная позиция автора | Этот пример еще раз подтверждает позицию автора: дорога к научным свершениям открыта только тем, кто, усердно работая, не теряет «непосредственности, живости, жадности восприятия», потому что само слово «открытие» подразумевает свежий взгляд на проблему, отказ от стереотипов. | Позиция автора сомкнулась с проблемой: разгадка научных открытий в сохранении «детскости» восприятия. Если в вопросе звучит «почему?», то в ответе (позиции автора) должно быть «потому что». | К3 – 1 |
| Выражение своего согласия/несогласия с позицией автора | Трудно не согласиться с Баландиным. Для того чтобы оставить свой след в науке, трудолюбие нужно, но его недостаточно. Необходимо нестандартное, живое мировосприятие. | Четко заявлена позиция автора, без «прописанности» позиции аргументы не считаются. | К4 – 3 Позиция автора сочинения подкреплена двумя аргументами, один из которых взят из художественной литературы, второй опирается на знания. |
| Аргумент 1 | Не зря ведь еще Эйнштейн говорил: «Есть проблема, нет решения. Все это знают. И вдруг приходит кто-то, кто не знает, что решения нет, и решает проблему!» Это действительно так, потому что сам Эйнштейн, сумевший преодолеть предубеждения галилеевской механики и сформулировать постулаты частной теории относительности, сохранил в себе пытливого и ясного ума и попал в число тех, кто совершил революционные открытия. | 1-й аргумент опирается на знания (источник информации не указан). Аргумент подкреплён выводом. | |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|------------|---|--|---|
| Аргумент 2 | <p>Есть поговорка: «Все гениальное – просто». Это еще раз подтверждает то, что даже неспециалист, обладающий «живым» умом, может найти разгадку тайны, потому что разгадка всегда лежит не так уж глубоко. Вспомним, герой басни И.А. Крылова ломал голову, искал секрет, чтобы открыть ларец. «А ларчик просто открывался!» – напоминает проницательный баснописец. Так и узко ориентированный специалист будет биться над задачей, а просто смекалистый и свободно мыслящий человек сможет без проблем найти решение.</p> | <p>2-й аргумент из литературы (басня Крылова). Без вывода это был бы просто пример и не засчитывался бы.</p> | |
| Заключение | <p>Много таких примеров можно встретить и в жизни, и в литературе. Этошний раз доказывает правоту Баландина и рождает веру в то, что гении не переводятся в мире. Если не гении, то хотя бы люди, сохранившие детскую живость восприятия. Те, к кому не относится известное изречение: «Как непосредственны многие дети и как посредственны – взрослые!»</p> | <p>Вывод следует из рассуждений автора работы.</p> | <p>К5 – 2</p> <p>Сочинение логичное, абзацы связаны между собой, при этом четко соблюдается абзацное членение текста. Есть вступление и заключение.</p> |

К6 – 2 – автор сочинения активно использует различные синтаксические конструкции, вопросно-ответную форму изложения, его язык богат и точен.

К7 – 3 – орфографические ошибки отсутствуют.

К8 – 3 – пунктуационные ошибки отсутствуют.

К9 – 2 – грамматических ошибок нет.

К10 – 2 – речевых ошибок нет.

К11 – 1 – этика соблюдена.

К12 – 1 – ошибок в фоновом материале нет.

Итого – 23 балла.

«ШПАРГАЛКИ»

Очень удобно для отработки навыка написания сочинения иметь шаблоны, алгоритмы с сжатой информацией. Задача аттестуемого – заполнить данный шаблон.

Шаблон 1.

1. *(ФИО автора) ставит очень важную проблему – проблему...
*Основная проблема, поставленная (ФИО автора в Т. падеже), связана с...
* Что такое ... ? Вот проблема, которую поднимает... (формулировку проблемы можно найти в задании А29, 30)
2. Комментарий проблемы (= краткий пересказ, цитирование, собственное размышление). (комментарий можно найти в задании В8, но его обязательно нужно передать другими словами)
3. Позиция автора данного текста (позитивная, негативная, нейтральная, двоякая).
Автор считает, что....., потому что...
4. Я согласен с ... (в том, что...).
Во-первых, потому что ...
Во-вторых,...
5. * Доказательства этой мысли можно найти как в художественной литературе, так и в жизни.
*В качестве доказательства можно привести следующие аргументы.

* В качестве доказательства могу сказать следующее.
* Доказать это можно так.
6. Краткий вывод.

Шаблон 2.

Проблем в современном мире очень много. Одна из них – проблема... . Именно этот вопрос, который не может не волновать современного человека, затрагивает Следует отметить, что данная проблема существует давно, но актуальна и в наши дни, так как и сегодня..... И меня, жителя современного общества, этот вопрос не может не волновать.

Автор предстает передо мною умелым писателем. Его речь проста и доступна, (фамилия, имя, отчество) *размышляет (рассказывает)* о ...(-пересказ). Он считает, что мы должны... .

С мнением автора трудно не согласиться. Я полностью разделяю его точку зрения. А подтвердить обоснованность утверждения могу литературными произведениями. ...

В жизни эта проблема коснулась и меня лично. ...

Я искренне благодарен автору за то, что он еще раз заставил меня задуматься над этим вопросом.

Шаблон 3

| |
|--|
| <p>.....?.....? Над этими вопроса-ми размышляет автор.</p> <p>Имя фамилия автора – человек неуспокоенный. Его глубоко волнует поставленная проблема. И это неслучайно. Примеров, подобных тому, что приведены в тексте, в нашей жизни немало. Автор рассказывает о том, что....</p> <p>По мнению (фамилия автора),</p> <p>Мне близка точка зрения автора. Я тоже считаю, что.....</p> <p>Совсем недавно со мной произошел случай, подтверждающий такую позицию.</p> <p>Схожая ситуация случилась и с героем произведения «.....» (фамилия автора произведения):</p> <p>Получается, что</p> |
|--|

Алгоритм работы с текстом

Размышление над **ЗАГЛАВИЕМ** текста **ДАНЫМ** или **ВОЗМОЖНЫМ**

1. *Информационное*
(«Летние заботы хлебороба»)

2. *Эмоциональное*
(«Хороши летние деньки!»)

Выделить ключевые слова для размышления.

ПРИМЕР:

1. «Заботы хлебороба... Да, для кого-то лето – пора отдыха и веселья. А вот для человека, выращивающего хлеб, в эту знойную пору нет свободных деньков, потому что время ждать не умеет: упустишь его – и засохнет набухший колос, и потеряет свою жизнь, не сумев отдать его караваю на столе. Так какие же они – летние заботы хлебороба?»



Прием: вопрос-ответ

2. «Удивительным свойством обладают заглавия текстов. Прочитал и способен не только представить, о чем пойдет в тексте речь, но и почувствовать настроение, ощутить восторг и волнение, охватившие писателя, обратившегося к поднятой проблеме».

Можно обратить внимание на определенный прием, положенный автором в заглавие текста: оксюморон, антитеза, инверсия и т.п. Какова цель использования СВХ?

Впечатление от начальной фразы, где сразу может быть заявлена тема, идея текста, возможно, поставлен вопрос для авторского размышления.

ПРИМЕР: «Экология. Забота о природе... Как много уже говорилось об этом, сколько сломано копий в жарких спорах о чистоте и сохранности матушки-Земли. Неужели еще одно нравоучение? Удивительно, когда начал вчитываться в текст, оказалось, что проблема под пером автора приобрела совсем иное осмысление. Оказывается, «ЦИТАТА».....



Приём: вводное слово

Отметив тематические группы слов, связанных с заглавием, проследить за ходом авторской мысли, цель которой – дать ответ на поставленную проблему.

ПРИМЕР: «Рассказчик – автор текста – ведет читателя вслед за своей мыслью, словно пытаясь сказать: «Люди, будьте человечнее (воспитаннее, добрее, отзывчивее...!)»

Анализ авторских языковых средств, стилистических приемов, характерных для текста.

(ироничное звучание, высокое осмысление понятий, жанр репортажа, дневника, прием антитезы и т.п.)

ПРИМЕР: «Непринужденное повествование с использованием разговорной лексики «ЦИТАТА», «ЦИТАТА» способно вызвать живой читательский отклик. Лаконичные, емкие фразы, использование простых и неполных предложений, парцелляция (особенно эти приемы характерны для второго абзаца текста) способствуют легкости восприятия текста и одновременно способности пробудить серьезные раздумья о себе самом: а поступаю ли я так, а способен ли я на подобные поступки?..

Помню как-то...



Приём перехода к личному осмыслению текста

Примеры из личного опыта, опыта своих знакомых

Вот так впервые я понял (ощутил, почувствовал), что значит...



ПРИЁМ для оформления ВЫВОДА

Обращение к литературным примерам, параллели, ассоциации...

ПРИМЕР: «Я невольно представил, а сумел бы вот так же вести себя, герой романа.....? Что, другое время? Иные условия? Почему сейчас все иначе?...

Мне кажется, это оттого, что...



Прием для передачи личностного осмысления

Свои мысли о том, что есть (красота, доброта, героизм, черствость...), свое отношение к кругу проблем, освещенных в тексте в соответствии с авторской позицией.

Отношение к авторской позиции.

ПРИМЕР: «Хорошо, что есть люди, равнодушные к проблемам нравственности (...). Автор – настоящий патриот, гражданин, человек неуспокоенный, стремящийся к тому, чтобы были люди лучше, чище, добрее...»

Мысли о том, что и МЕНЯ это все тревожит.

ПРИМЕР: «Удивительно, поймал себя на мысли, что мне не безразлична проблема, поднятая автором, что боль его души, отозвалась и в моей.

Воистину, пусть «ЦИТАТА»...

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Рекомендации к созданию письменного высказывания в рамках ЕГЭ (части С) | 3 |
| Композиция работы | 3 |
| Учимся писать вступление..... | 3 |
| Учимся выделять проблему текста | 5 |
| Заключение..... | 22 |
| Примеры сочинений к текстам..... | 28 |
| «Шпаргалки»..... | 36 |
| Алгоритм работы с текстом | 37 |

Учебное издание

ЧАСТЬ «С» ЕГЭ? ЗАПРОСТО!

Учебно-практическое пособие

Редактор Л.И. Александрова
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать 25.09.14. Формат 60×84/16.
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. .
Уч.-изд. л. . Тираж 100 экз. Заказ

Издательство Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано во множительном участке ВГУЭС
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41